

Bruxelles les 5 et 6 octobre 2012

Science & Foi

Est-ce compatible ?

Une réflexion avec Etienne Vernaz

Chercheur au Commissariat à l'Energie Atomique
et aux Energies Alternatives

Mon travail à Marcoule :

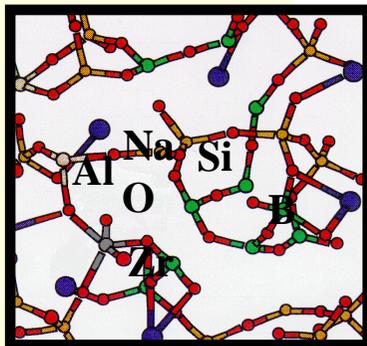
Directeur de Recherche dans le domaine de la gestion des déchets nucléaires

- Un travail passionnant
 - ...chimie, la physique , la science des matériaux, la géologie, ...
 - ...mais aussi avec des aspects sociétaux comme l'enseignement, la communication, les réflexions éthiques...

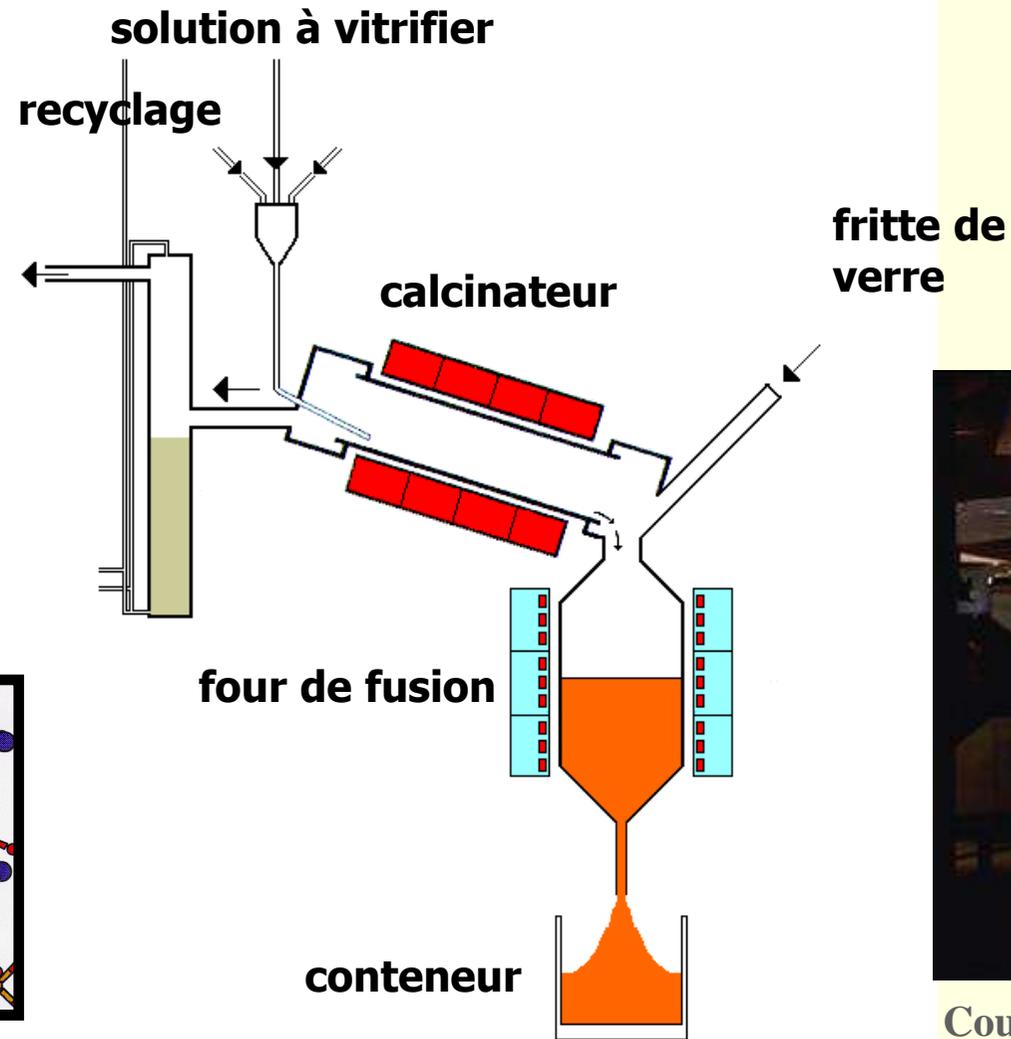


Ma spécialité :

La vitrification des déchets nucléaires



3



Coulée de verre à l'AVM

Le Visiatome

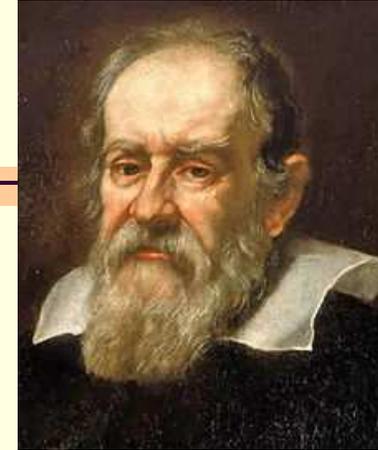


Science et foi

La foi peut elle empêcher la science ?

Galilée (1564-1642)

condamné par l'église Romaine



Physicien et astronome italien célèbre pour avoir jeté les fondements des sciences mécaniques.

- Ici, ce n'est pas la foi qui s'oppose aux avancées de la science, mais l'orgueil de puissants qui ne supportent pas qu'il faille remettre en question certains de leurs préjugés.
- Galilée qui a la foi , sans doute plus que ses détracteurs a dit :

**"I do not feel obliged to believe that the same God who has endowed us with sense, reason, and intellect has intended us to forgo their use."
(Galileo Galilei)**

- L'histoire des sciences nous montre que la plupart des découvertes qui fondent la science moderne, furent faites par des hommes de foi :
**Jean Kepler, Blaise Pascal, Isaac Newton, Michael Faraday,
André-Marie Ampère, Louis Pasteur, Lord Kelvin, William Bragg ...**
- En fait, le christianisme, qui révèle un monde créé intelligible, a pendant des siècles favorisé le développement des sciences.
C'est seulement à partir du siècle des lumières qu'une idéologie matérialiste athée a voulu bannir des sciences toute référence à Dieu et toute foi.

La foi est-elle réellement irrationnelle?

S'oppose-t-elle aux mesures et observations des sens ?

Le chrétien doit-il renoncer à tout traitement objectif et scientifique pour conserver foi en l'écriture ?

- Comme beaucoup de scientifiques chrétiens, **je ne le crois pas !**



Je ne le crois pas si nous savons faire la part de ce qui est de l'ordre **des faits** et ce qui est de l'ordre des **schémas interprétatifs humains**

Science et foi

La science peut elle empêcher la foi ?

La science est-elle neutre ?

- Vue de façon désincarnée, la science est neutre
- Mais la science est faite par des hommes, avec leurs préjugés, leurs convictions, leur culture, leur foi...

**La science est neutre,
le scientifique ne l'est pas**

- En fait, l'implicite des positions philosophiques des scientifiques est omniprésent et sous-tend une métaphysique qu'eux-mêmes sont les premiers à dénoncer.

« Pour en finir avec Dieu »

Richard Dawkins, professeur à Oxford et spécialiste de l'évolution

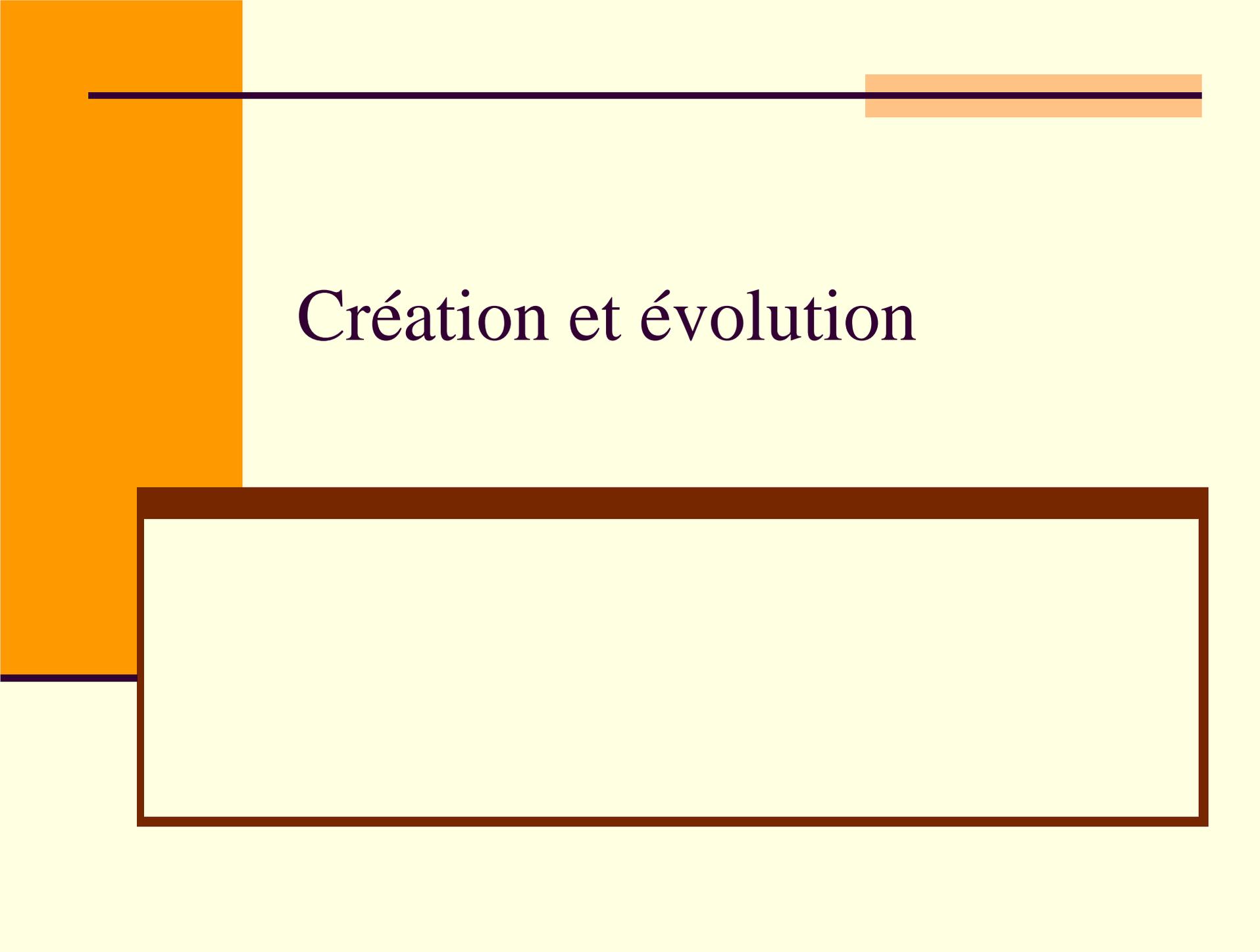
- Dawkins défend l'idée qu'il est pratiquement certain qu'il n'existe pas d'être suprême,
- Il s'attaque méthodiquement aux arguments généralement utilisés pour soutenir l'existence d'un dieu et l'utilité des religions fondées sur des croyances surnaturelles.
- Il affirme au passage que la question de l'existence de Dieu est une question scientifique

Mais une foi mal placée peut l'amener dans une impasse

- Le chrétien n'est pas à l'abri de l'orgueil, des préjugés.
- S'il veut être intègre dans sa recherche, comme dans sa recherche de Dieu, il doit :
 - Se garder du légalisme et du dogmatisme religieux
 - Être humble et reconnaître que sur le plan scientifique comme spirituel, ce qu'il ne sait pas est beaucoup plus grand que ce qu'il sait.
 - Être prêt à se réformer sans cesse.

La foi peut elle aider le scientifique ?

- Je le crois :
 - Le chercheur et le chrétien devraient avoir une même démarche : **chercheur de la vérité**
 - Le croyant est ouvert au fait qu'il y ait des dimensions invisibles.
 - Le croyant résistera, à la tentation scientifique, qui fait de la science son idole



Création et évolution

Au commencement...

La Bible affirme que la vie et notre propre existence résultent des actes d'un Créateur :

1. la création des êtres vivants, semences, arbres, animaux, a été faite «chacun selon son espèce» (Genèse 1:11, 12, 21, 24, 25),
2. Puis la création spéciale de l'homme à sa ressemblance,

Homme qui est appelé à dominer sur les poissons de la mer, et sur les oiseaux des cieux, et sur le bétail, et sur toute la terre, et sur tous les reptiles (Génèse 1^{26, 27}; 2^{7, 22}).

Au commencement...la vie est née...

La « théorie » de l'évolution, prétend que les espèces vivantes, l'espèce humaine comprise, procèdent toutes d'une cellule primitive, fruit du hasard des collisions atomiques, qui se serait multipliée et progressivement transformée, en se perfectionnant d'une étape à l'autre.

C'est cette théorie qui est très généralement enseignée dans la plupart des établissements scolaires, des magazines scientifiques et des films documentaires.

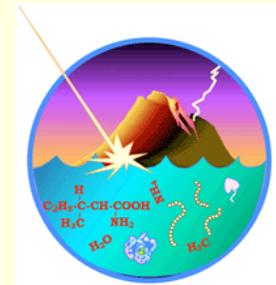
Peu de scientifiques ont creusé les fondements de cette « théorie ».
Mais les scientifiques, comme le reste du monde, basent la plupart de leurs opinions sur la parole d'autres personnes.

Beaucoup ont cru dur comme fer à cette théorie et l'enseignent comme un fait, alors qu'ils ne s'agit que d'une théorie... voire d'une croyance.

La théorie de l'évolution, un fait ou une croyance ?

En un peu plus d'un siècle, l'évolutionnisme est devenu dans le monde occidental un paradigme, c'est-à-dire un mode de pensée, partagé par la grande majorité des scientifiques, des intellectuels, des journalistes d'opinion, des leaders politiques et spirituels.

- Ce paradigme pose comme base que tout est matériel et qu'il n'est de science que ce qui est mesurable
- Pourtant ce même paradigme impose d'accepter comme vrai plusieurs hypothèses qui n'ont jamais été vérifiées :
 - "génération spontanée de la vie" à partir d'atomes et de molécules inertes
 - Création de nouvelles espèces par mutations aléatoires



Un témoignage...non une doctrine.

Je ne suis pas venu ici pour vous faire une démonstration scientifique, au demeurant impossible, que c'est la création qui est juste et non la théorie l'évolution.

Je suis venu vous témoigner :

- Que la théorie de l'évolution est une théorie c'est-à-dire un ensemble de spéculations humaines proposées pour tenter d'unifier des faits...bien souvent au forceps.
- Qu'il existe de nombreux scientifiques qui ne croient pas à la théorie de l'évolution

Des scientifiques de renom ne croient pas à la théorie de l'évolution

- « Après avoir étudié un oiseau comme le pivert, que la probabilité pour que des mutations aient produit une coordination si parfaite pour creuser le bois est nulle ». ***Prix Nobel Szent-Gyorgyi***
- « Il n'y a aucune transition évolutionnaire nulle part dans les fossiles. » ***David Raup, curateur du musée Field de Chicago est un des paléontologistes les plus connaisseurs de nos jours.***
- ***Lynn Margulis, professeur universitaire distingué de biologie à l'Université de Massachusetts.***

À l'un de ses nombreux speeches publics, elle demande aux biologistes moléculaires dans l'audience de nommer un seul exemple sans ambiguïté de formation d'une nouvelle espèce par l'accumulation de mutations.

Son défi tient toujours et il n'a pas été relevé.

H.S. Lipson physicien anglais

- "En fait, l'Evolution est devenue en quelque sorte une religion scientifique; presque tous les savants l'ont accepté et beaucoup furent prêts à "tordre" leurs observations pour qu'elles correspondent à cette théorie.

Mais pour moi, la théorie de l'Evolution ne tient pas debout.

Je pense que la seule explication acceptable est la création. Je sais que cette idée est taboue parmi les physiciens, comme elle l'était jusque-là pour moi, mais on ne doit pas rejeter une théorie que nous n'aimons pas si l'évidence expérimentale est en sa faveur."

dans le Physics Bulletin de mai 1980

Une théorie sans cesse remise en question

- ...mais qui rebondit toujours car il est impensable de sortir de ce dogme



Yves Coppens :

« La paléontologie ... de par la nature fragmentaire de son information, a en plus l'extraordinaire devoir d'imaginer.

... la part qu'elle emprunte à l'hypothèse est immense. ...

C'est peut-être d'ailleurs cette importance de l'imaginaire qui fait qu'elle fascine. »

« *Les scientifiques qui rejettent complètement l'évolution forment certainement une des minorités controversées qui grandit le plus rapidement* ».

(Magazine Science Digest)

Il est intéressant de noter que le nombre croissant de scientifiques qui mettent en doute la théorie de l'évolution, le font non à partir de considérations religieuses, mais scientifiques.

En effet une grande partie des tenants de :

l'« Intelligent Design »

ne sont pas chrétiens.

Scientific Dissent From Darwinism

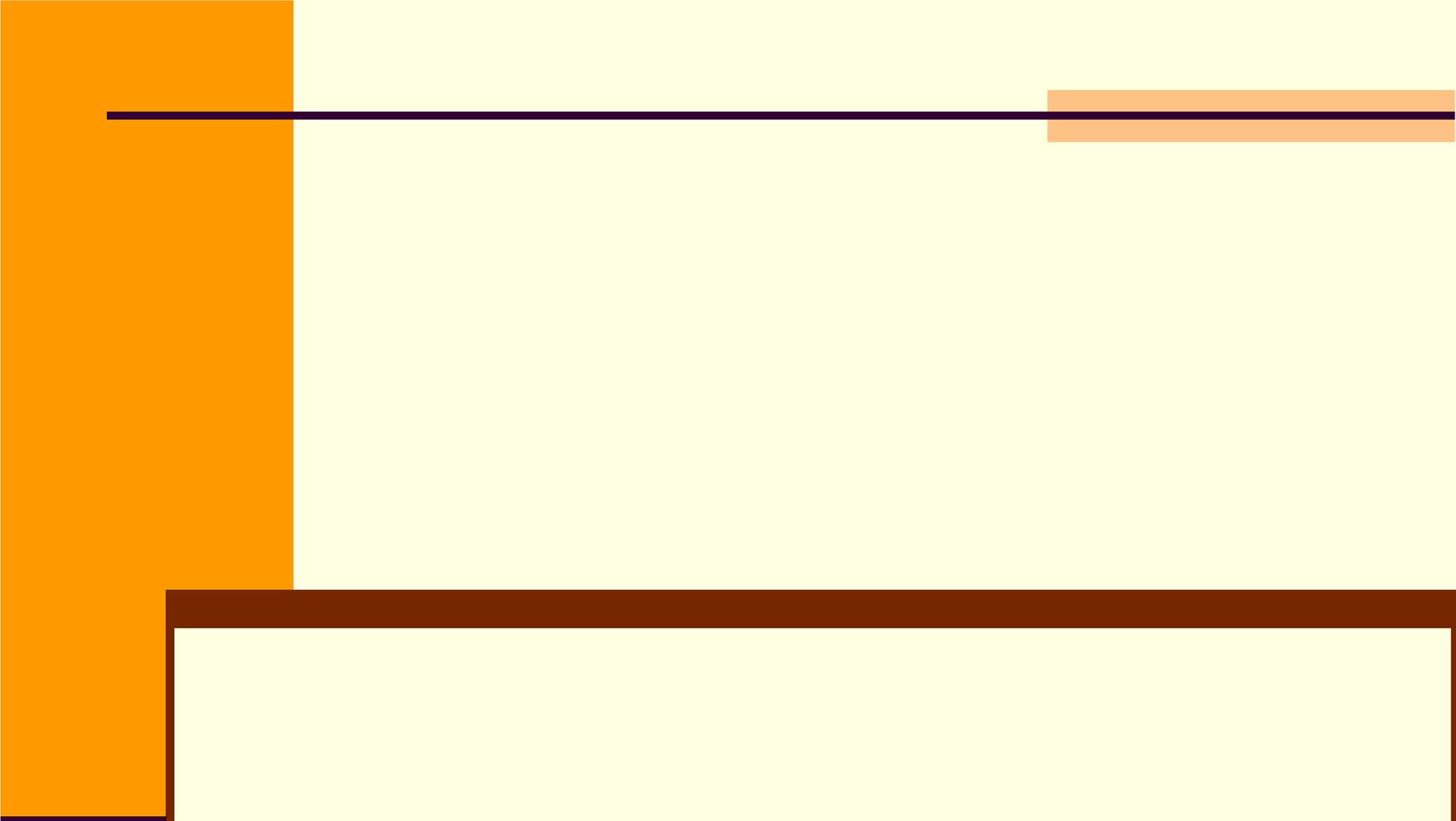
“We are skeptical of claims for the ability of random mutation and natural selection to account for the complexity of life. Careful examination of the evidence for Darwinian theory should be encouraged.”

- Dr. Philip S. Skell, Member National Academy of Sciences, **USA**
- Maciej Giertych Professor, **Polish** Academy of Sciences
- Lev Belousov Prof. of Embryology, **Russian** Academy of Sciences
- Eugene Buff Ph.D. Genetics Institute of Developmental Biology, Russian Academy of Sciences
- Emil Palecek Prof. of Molecular Biology, Academy of Sci., **Czech** Republic
- Marcos N. Eberlin Professor, Member **Brazilian** Academy of Science
- Ferenc Jeszenszky **Hungarian** Academy of Sciences
-

.....plusieurs milliers de noms !

Les outils extraordinaires de la science moderne sont de plus en plus en train de mettre à mal le mythe du « Hasard »

- La complexité irréductible de la Vie découverte par les biologistes
 - La cellule n'est pas comme on croyait il y a un siècle la petite unité de base très simple mais un monde complexe qui meurt si une seule fonction ne marche plus.
 - Une seule protéine : 10^{130} combinaisons de 20 acides aminés...
- Les conditions extraordinaires du big-bang ayant permis le développement du système solaire...et de la terre.
- L'unicité de la terre au milieu d'une multitude de planètes développant une diversité extraordinaire

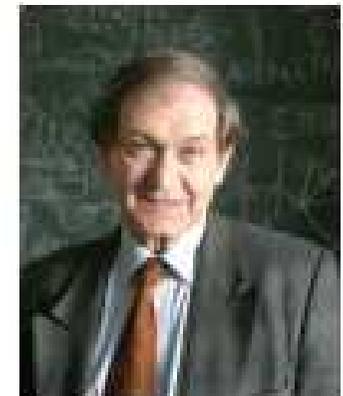


Création et Cosmologie

'Ajustement précis" des lois et paramètres physiques

L'existence de toute forme de vie biologique dépend de l'ajustement précis des lois et paramètres physiques (Fine-tuning).

- 1 Si le rapport des constantes de couplage de la force électromagnétique et de la force forte différait d'un facteur 10^{-40} , des atomes stables n'auraient jamais pu se former.
- 2 Si la valeur de la constante cosmologique différait d'un facteur 10^{-120} , les galaxies n'auraient jamais pu se former: "La constante cosmologique doit être suffisamment petite [...] autrement aucun scientifique n'aurait jamais pu s'en préoccuper!" (S. Weinberg)
- 3 La probabilité pour que les conditions initiales de l'univers occupent la fraction de l'espace de phase correspondant aux observations est de $10^{-10^{123}}$ (R. Penrose)



Comment expliquer ce "Fine-tuning" empirique?

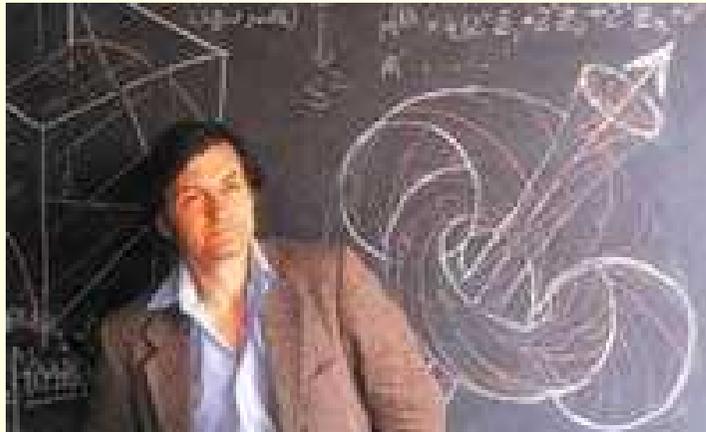
Une probabilité que l'univers se soit produit par hasard est nulle!

Une chance tous les dix à la puissance 10^{123} !

Un nombre qu'on ne peut ni imaginer, ni écrire : un 1 suivi de 10^{123} zéros ! Même si on mettait un zéro sur chaque atome de l'univers, il n'y en aurait pas encore assez ...

(on estime qu'il y a 10^{80} atomes dans l'univers)

L'expression « extrêmement improbable » est totalement en dessus de la réalité



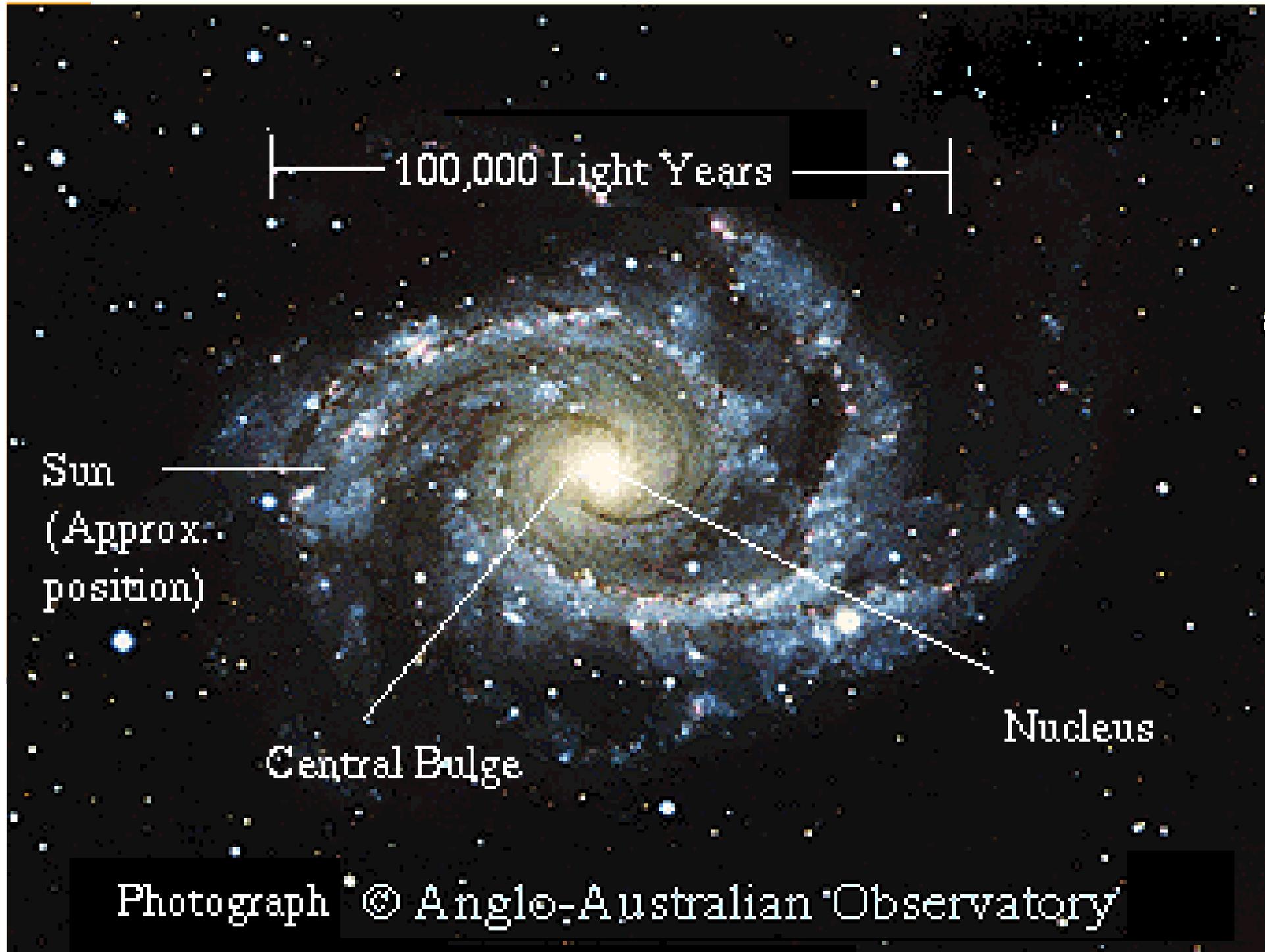
Roger Penrose:

"This number tells us how precise the Creator's aim must have been."

La terre : tout est parfaitement réglé pour accueillir la vie

Ajustement précis de centaines de paramètres :

- **La position du soleil dans la galaxie loin de la voie lactée et donc des forts champs de rayonnement**
- La masse de la terre
- La distance terre soleil
- La présence de la lune qui stabilise l'inclinaison de la terre et donc les saisons
- L'atmosphère qui permet l'effet de serre (sans lequel la température moyenne serait de -18°C et la vie pas possible) et limite le rayonnement cosmique
- Etc.



100,000 Light Years

Sun
(Approx.
position)

Central Bulge

Nucleus

Photograph © Anglo-Australian Observatory

La terre : tout est parfaitement réglé pour accueillir **la vie humaine**

Ajustement précis de centaines de paramètres :

- La position du soleil dans la galaxie loin de la voie lactée et donc des forts champs de rayonnement
- **La masse de la terre**
- La distance terre soleil
- La présence de la lune qui stabilise l'inclinaison de la terre et donc les saisons
- L'atmosphère qui permet l'effet de serre (sans lequel la température moyenne serait de -18°C et la vie pas possible) et limite le rayonnement cosmique
- Etc.

...pour accueillir **la vie humaine**

- La théorie de l'évolution nous a conduit à un faire amalgame entre une bactérie, une souris ou une vie humaine.... trouver une bactérie sur mars serait y découvrir la vie.
Mais il y a vie et vie...
- La bible nous enseigne que la vie humaine se décline à différents niveaux
 - Bio → la vie des plantes, des bactéries, ...du corps
 - Psyché → la vie de l'âme (Volonté, Intelligence, Emotions)
 - Zoé → la Vie de l'Esprit, morte par le péché et ressuscitée par la nouvelle naissance en Jésus

Bien sûr le monde évolue et la matière vivante aussi !

- Comme un être humain, le monde terrestre a eu une naissance, il grandit (vieillit...) et il aura une fin.
- Multiplication de la diversité par brassage génétique
- La sélection naturelle aide à la conservation de l'information génétique (analogie avec l'apoptose)
- Les très nombreuses mutations permettent une très forte adaptabilité de l'être vivant à son milieu. Toutefois lorsque les mutations vont trop loin l'espèce ne peut plus se reproduire (OGM hybrides)
- **Jamais il n'a été observé la fabrication d'organes nouveaux, encore moins d'espèces, par une succession de mutations**

Le choix de ce que nous croyons impact toute notre vie !

- Si tout n'est que le fruit du hasard, des collisions, de la sélection naturelle, alors pourquoi ne pas l'améliorer un peu par, l'avortement, l'euthanasie, l'eugénisme...
- La vie n'a pas de sens, l'homme pas de valeur...
 - Dans la théorie de l'évolution, ce n'est pas que les choses évoluent qui pose problème au chrétien, mais le paradigme (système de pensées) particulièrement pernicieux, que tout opère par hasard, sans but et sans sens.

Le choix de ce que nous croyons impacte toute notre vie !

Si les espèces se transforment par la "sélection naturelle", il y a des races inférieures et des races supérieures. Déjà Darwin déclarait :

"Avec les sauvages, les corps ou les esprits malades sont rapidement éliminés ; par contre les hommes civilisés construisent des asiles pour les imbéciles, les handicapés et les malades, et nos médecins exercent le meilleur de leurs talents pour sauver la vie de chacun jusqu'au dernier moment, permettant ainsi aux membres faibles de nos sociétés civilisées de se propager. Il n'y a personne parmi ceux qui ont travaillé à la reproduction des animaux domestiques qui doutera que cela ne soit hautement préjudiciable à la race humaine".

Le choix de ce que nous croyons impacte toute notre vie !

« Dès qu'il dépasse 60/65 ans, l'homme vit plus longtemps qu'il ne produit et il coûte alors cher à la société. En effet, du point de vue de la société, il est bien préférable que la machine humaine s'arrête brutalement plutôt qu'elle ne se détériore progressivement.

La logique socialiste, c'est la liberté, et la liberté fondamentale c'est le suicide ; en conséquence, le droit au suicide direct ou indirect est donc une valeur absolue dans ce type de société. »

Jacques Attali «L'homme nomade» - Le Livre de Poche, 2005

Le siècle des lumières

et le culte de la déesse raison

- La plus importante des hypothèses et espérances communes aux philosophes et intellectuels du « siècle des Lumières » de cette époque fut incontestablement la foi inébranlable dans le pouvoir de la raison humaine.
- **La raison est un cadeau de Dieu, mais beaucoup en ont fait un dieu qui les a aveuglés**

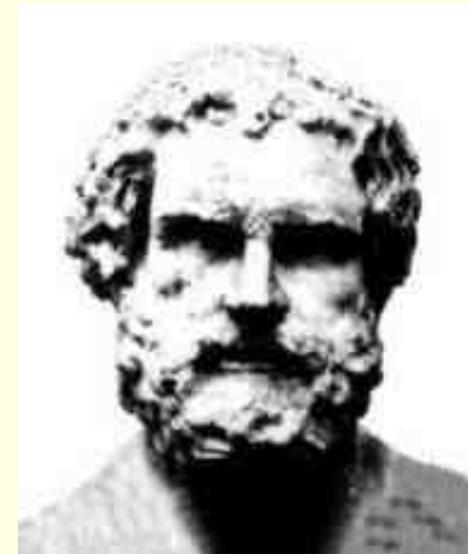
En 1793 et 1794 on inaugure dans plusieurs villes de France le culte de la déesse Raison ; une jeune fille vêtue de blanc trône sur un char, tandis qu'un mannequin figurant le Père Eternel est traîné dans la boue.



Quand une théorie paraît immuable cela ne dure qu'un temps !

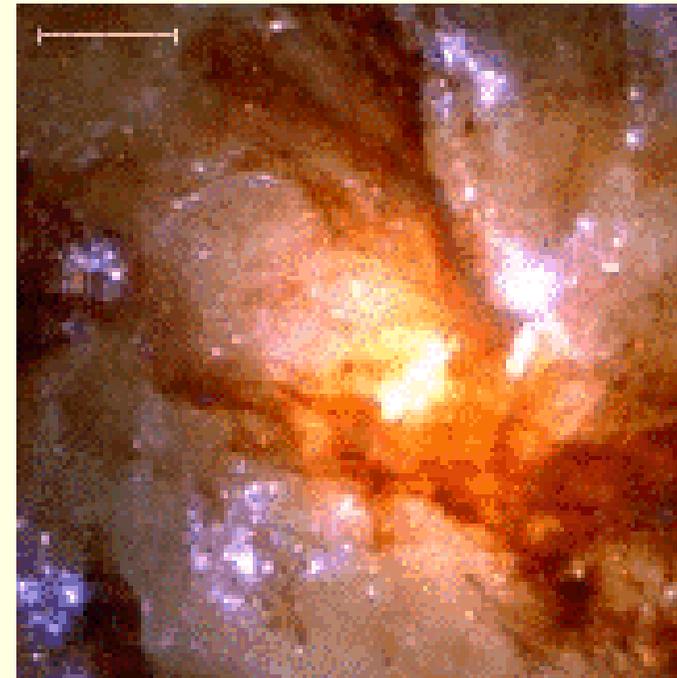
Exemple : les atomes.

450 avant JC, Démocrite appelle :
"atomos",
qui signifie
"qu'on ne peut pas couper",
les morceaux ultimes de la matière.



...et pourtant on les a coupés

- Chaque année la science nous amène un peu plus loin dans l'infiniment grand et l'infiniment petit, aussi bien au niveau du temps que de l'espace :
 - Système solaire, galaxies, quasar
 - Atomes (10^{-10} mètres), électrons, noyaux, quarks,...



Galaxies

Infiniment grand...infiniment petit...éternité

Cette notion d'infini (dans le temps ou dans l'espace) est la première chose qui ramène à Dieu.

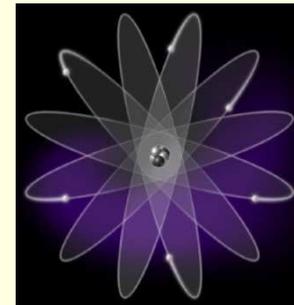
Notre connaissance intellectuelle sera toujours un élément limité dans un monde illimité, mais la pensée de notre devenir est gravée au fond du cœur de l'homme.

« Tout ce qu'il a fait est beau en son temps, et même il a mis dans le cœur de l'homme la pensée de l'éternité , bien que l'homme ne puisse pas saisir l'oeuvre que Dieu a faite, du commencement jusqu'à la fin ». *Ecclésiaste 3:11*

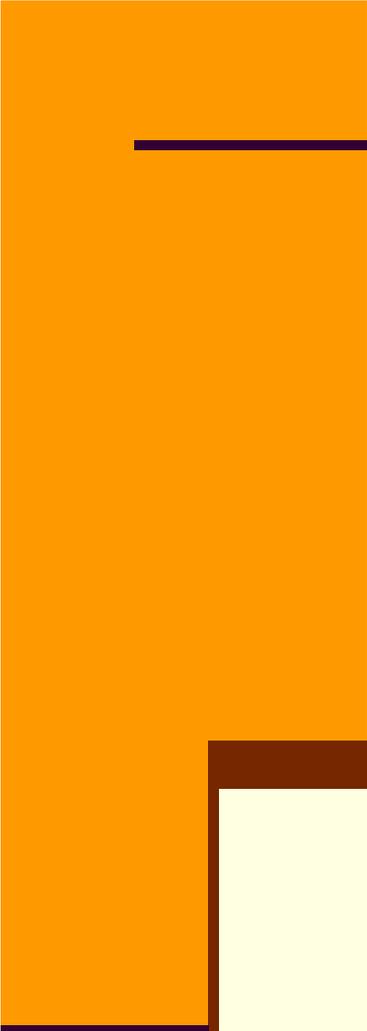
Notre galaxie



Il y a 10^{11} étoiles comme notre soleil dans cette image !



Un atome fait
... de vide



Science et société



Une confession intéressante

- « Pour moi-même comme, sans aucun doute, pour la plupart de mes contemporains, **la philosophie de l'insignifiance** était essentiellement un instrument de libération permettant de nous justifier nous-mêmes dans notre révolte politique et érotique. Nier que le monde avait un sens quelconque permettait de nous affranchir de tout système de moralité ».

Zeb Bradford Long et Douglas McMurry

Tiré du livre «The Collapsing the brass heaven»

Le désenchantement du matérialisme

- Au cours des derniers siècles l'idée de « progrès » (humaniste) est venue supplanter l'idée de « salut » (biblique).
- Aujourd'hui, la philosophie scientiste (Auguste Comte) qui prétend que le progrès matériel engendre le progrès moral est battue en brèche
 - Non la science n'a pas fait taire le malheur, l'injustice, la peur...
- Plaidoyer pour une science modeste ...

Plaidoyer pour une science modeste...

- La science a besoin d'être humble et de faire place, à son côté, à l'éthique, au social, au politique, au spirituel (à la quête de sens)
- Ramenée à sa place (c'est-à-dire limitée au domaine matériel et technique) la science n'a pas à rougir de son apport à la société. Il serait dramatique qu'elle soit ignorée et non prise en compte dans les choix stratégiques et sociétaux.
- Par contre la science ne nous aide pas à fonder nos valeurs et ce n'est pas par elle qu'on aura réponse aux questions existentielles de la vie (quête de sens).
- La science doit accepter que les grandes décisions de la vie ne soient pas basées exclusivement sur la connaissance mais aussi sur le sens (conscience, valeurs, foi...)

L'origine de la vie n'est pas accessible à la science

- **Nous ne savons pas ce qui a déclenché le Big Bang**
- **Nous ne savons pas ce qui déclenche l'accouchement !**
- **Nous mourons, mais la science ne sait pas pourquoi !**
- ...

...seule la bible nous révèle le pourquoi de
notre existence !

« J'ai mis devant toi la vie et la mort, la bénédiction et la
malédiction. Choisis la vie... » Deutéronome 30:19

C'est Dieu qui fixe les limites !

Que nous dit la bible ?

- Dieu, qui a créé l'univers et tout ce qui s'y trouve, ... c'est lui qui donne à tous les êtres la vie, le souffle et toutes choses.
- A partir d'un seul homme, il a créé tous les peuples pour qu'ils habitent toute la surface de la terre ; il a fixé des périodes déterminées et établi les limites de leurs domaines.
- Par tout cela, Dieu invitait les hommes à le chercher, et à le trouver, peut-être, comme à tâtons, lui qui n'est pas loin de chacun de nous.
En effet, « c'est en lui que nous avons la vie, le mouvement et l'être », ..., car « nous sommes ses enfants ».

(Actes 17²⁵ à 28)



« Un peu de science éloigne de Dieu, beaucoup de science y ramène »

Louis Pasteur

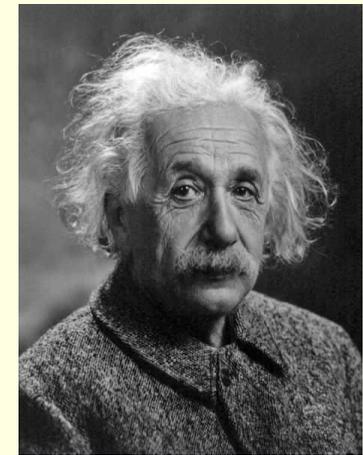


Si, il y a un siècle, la bible et la science
pouvaient paraître contradictoires, les grandes
découvertes scientifiques du XX^{ième} siècle
nous rapprochent toutes de la pensée biblique
plus qu'elles ne nous en éloignent.

La création : un Dessen Intelligent !

- Aujourd'hui, même s'ils ne sont pas croyants, un grand nombre de physiciens reconnaissent que la création ne peut être le fait du hasard...et nécessite...une intelligence supérieure.

«Je veux savoir comment Dieu a créé ce monde, je ne m'intéresse pas à tel ou tel phénomène, au spectre de tel ou tel élément : je veux connaître ses pensées, le reste n'est que détail »



Albert Einstein
découvreur de la théorie de la
relativité
prix Nobel de physique de 1921

Arno Penzias

découvreur du *rayonnement thermique cosmologique*,
prix Nobel de physique de 1978 (avec Robert Wilson)

« L'astronomie nous conduit vers un événement unique, un univers créé à partir de rien, avec juste le délicat équilibre nécessaire à l'apparition de la vie, un univers qui obéit à un plan sous-jacent, (on pourrait dire un plan « surnaturel »)

Pour être cohérent avec nos observations nous devons comprendre que non seulement il y a création de la matière, mais aussi de l'espace et du temps. Les meilleures données dont nous disposons sont exactement ce que j'aurais pu prédire si je n'avais rien lu d'autre que les cinq livres de Moïse, les Psaumes et la bible. Le big-bang a été un instant de brusque création à partir de rien »



Arno Penzias

Conférence à l'université d'Illinois.

Cité par Church Colson dans

« Break Point Big Bang Versus
Atheists (28 septembre 2006)

-
- Le big-bang, nous dit que le monde a eu un début, qu'il aura une fin.
 - La « cosmologie » nous apprend qu'à ce moment là il y a eu non seulement la création de la matière, mais aussi de l'espace et du temps
 - La connaissance du cœur des atomes nous révèle que la matière visible n'est en fait constituée que de vide, de grains d'énergie...invisibles.

La bible nous dit : « Par la foi, nous comprenons que l'univers a été harmonieusement organisé par la parole de Dieu, et qu'ainsi le monde visible tire son origine de l'invisible » (Hébreux 11:3)

Un monde dynamique qui évolue vers un but !

Oui le monde a eu une naissance , il est en croissance, il aura une fin !

Oui le monde évolue car nous avons un Dieu vivant qui a crée un monde qui a du sens et qui va vers un but.

Ce sont les théories qui extrapolent à l'infini des pseudo constantes qui font preuve de beaucoup de présomption.

En fait toute constante est une variable et toute variable est une constante selon l'échelle de temps et d'espace considérée !

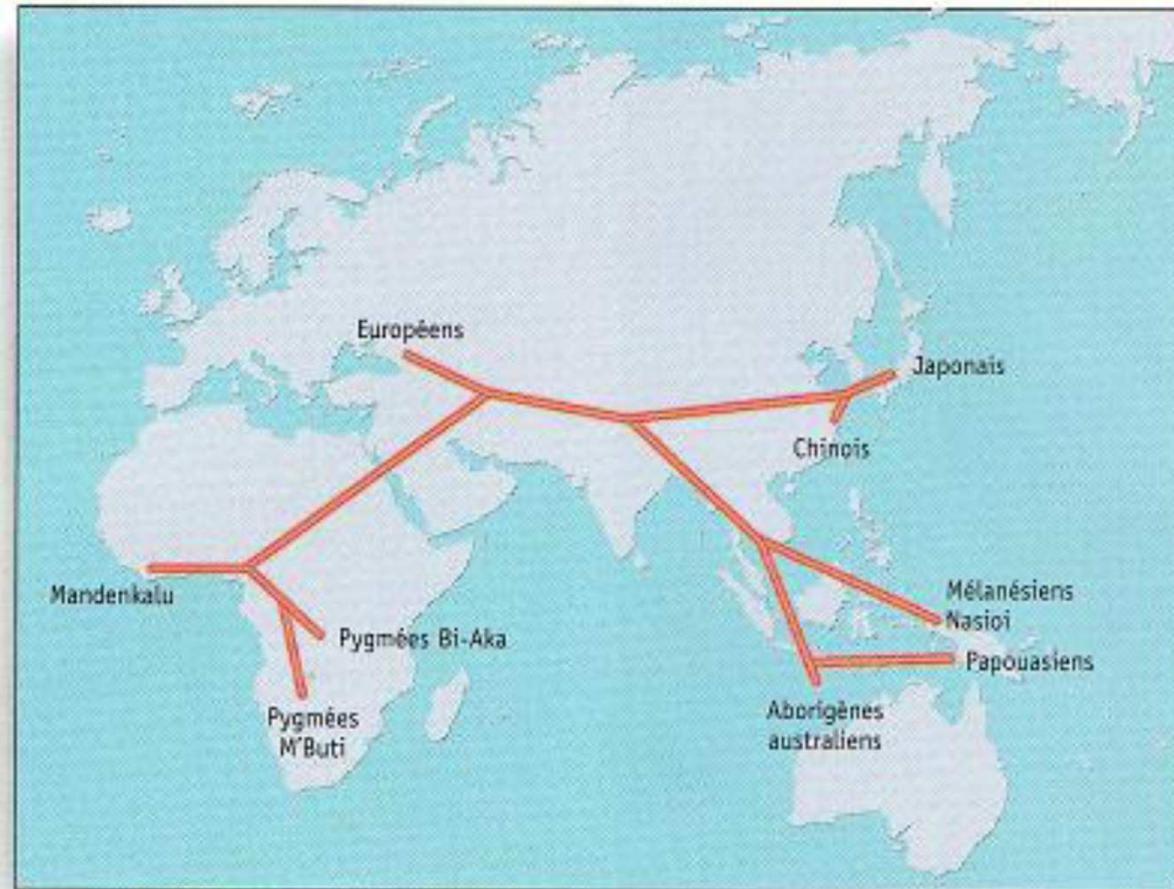
Un ancêtre commun à tous les hommes

- "Currently available genetic and archaeological evidence is generally interpreted as supportive of a recent single origin of modern humans in East Africa. *American Journal of Human Genetics*, volume 79 (2006), pages 230–237
- Les données génétiques et archéologiques disponibles actuellement sont généralement considérées comme supportant l'idée d'une origine récente et unique de l'homme moderne.

Ac. 17:26 Il a fait que tous les hommes, sortis d'un seul sang, habitassent sur toute la surface de la terre, ayant déterminé la durée des temps et les bornes de leur demeure.

Des données de la génétique en accord avec les trois descendance de Noé d'une manière étonnante :

(Dossier Pour La Science , Oct-Déc 2007, page 29)



3. À L'ÉCHELLE PLANÉTAIRE, la distance génétique entre populations est à peu près proportionnelle à leur distance géographique. Sur l'arbre génétique (en rouge) de neuf populations actuelles, reconstitué à partir de la diversité génétique observée sur des fragments d'ADN nommés fragments de restriction, la longueur des branches correspond à la distance génétique entre ces populations.

L'ADN,

l'empreinte d'un créateur unique

- *Un langage extraordinaire permettant de mettre l'information de milliers d'encyclopédies dans une minuscule cellule*
- *Les similitudes ne sont pas les preuves de l'évolution mais d'un concepteur unique :*
 - 98,5 % de ressemblance entre l'homme et le chimpanzé nous dit-on ! mais cette ressemblance est établie uniquement sur des zones de l'ADN qui se ressemblent.
 - La ressemblance totale ne serait que de 66 % ! Or notre ADN ressemble à 60 % à celui d'une banane et à 75 % à celui du ver de terre!
 - 99,9 % de ressemblance entre hommes
- *Tous les écrits peuvent être faits avec un même alphabet mais bien vite le lecteur saura s'il s'agit d'un auteur brillant ou de lettres jetées au hasard.*

Et l'âge de la terre ?

- 13,7 milliards d'années (Univers) ou 4,5 MdA (terre) comme affirment les scientifiques
- Où 6 000 ans comme affirment certains créationnistes ?

En fait depuis Albert Einstein et la théorie de la relativité la science et la bible s'accordent pour dire que **la notion de temps est toute relative.**

- **Psaumes 90:4 « Car mille ans sont, à tes yeux, Comme le jour d'hier, quand il passe, Et comme une veille de la nuit ».**
- **2 Pierre 3:8 « Mais il est un point que vous ne devez pas oublier, bien-aimés: c'est que, devant le Seigneur, un jour est comme mille ans et mille ans sont comme un jour »;**

Le temps apparent dépend de la vitesse de l'observateur !

On remarquera que l'un et l'autre donnent une chronologie mais il me paraît bien présomptueux de donner un temps absolu.

Garder une grande humilité

- Niels BOHR, Prix Nobel de Physique en 1923 :
« ***La science ne décrit pas l'Univers tel qu'il est mais comme l'homme le ressent*** ».
- 1 Cor 13.9 « **Notre science, d'ailleurs, est bien limitée, nous ne connaissons que quelques fragments de la Vérité, et même nos prédications les plus inspirées n'en reflètent qu'une petite partie.**

Ni intellectuellement, ni spirituellement on ne peut tout appréhender

- Job disait, au terme des épreuves par lesquelles il avait été amené à se connaître de la sorte :
« **J'ai donc parlé, et sans comprendre, de choses trop merveilleuses pour moi... toi, instruis-moi** » (Job. 42:3, 4).

Pour celui qui veut bien le voir, toute la création parle du créateur

- L'infiniment grand et l'infiniment petit
- La merveille de l'ADN
- Une protéine
- Tous les paramètres de la terre exactement adaptés à la Vie
- Etc.

...mais c'est l'orgueil de l'homme qui rend son écoute endurcie !

L'observation naturelle des choses nous manifeste la réalité de Dieu ...

« En effet, les perfections invisibles de Dieu, sa puissance éternelle et sa divinité, se voient fort bien depuis la création du monde, quand on les considère dans ses ouvrages ». Romains 1^{17 à 20}

... mais ne suffit pas à nous le faire connaître !

...mais seuls ceux qui l'ont cherché de tout leur cœur sont devenus chrétiens

■ Jérémie 29:13 nous dit :

« Vous me chercherez, et vous me trouverez, si vous me cherchez de tout votre cœur. »

...mais l'orgueil de l'homme est souvent l'obstacle.

« Comment pouvez-vous croire, vous qui tirez votre gloire les uns des autres, et qui ne cherchez point la gloire qui vient de Dieu seul ? » (Jean 5:44)



Albert Einstein avait déjà compris en 1921 :

« Le problème d'aujourd'hui n'est pas l'énergie atomique, mais le cœur des hommes »

En conclusion

- Dieu a crée le monde et nous l'a donné en partage
- Il nous a donné des sens et une intelligence pour l'explorer, et, à travers sa création, révéler qu'il y a un créateur... et nous donner envie de Le connaître.
- Il nous a donné Sa Parole (la Bible) et un cœur pour Le connaître par la foi.
- Il nous a donné Jésus-Christ pour que nous ayons la Vie.
- Les faits scientifiques et la Parole de Dieu ne s'opposent pas mais se complètent, car ils viennent d'une source unique. La bible ne pose aucun problème au scientifique chrétien.
- Ce sont les théories des hommes qui s'opposent à la Parole de Dieu car en fait l'homme rebelle s'oppose à Dieu.

Quelques ouvrages que j'ai aimés :

- « Plaidoyer pour un Dieu Créateur », de Lee Strobel (Editions Vida) – Excellente recherche d'un journaliste athée devenu chrétien ; très accessible à tous.
- « Perspectives bibliques du Cosmos » par Edgar Andrews, Europress – Le point de vue d'un physicien...j'ai vraiment aimé ; très accessible.
- « Bible ou science » par le Dr François Bernot – Le point du vue d'un professeur chrétien – Bon et accessible.
- « Le Darwinisme, envers d'une théorie » éditions O.E.I.L., le point de vue d'un biologiste, généticien. Une approche purement historique et scientifique ; difficile à lire pour le non biologiste malgré les efforts explicatifs, mais important pour comprendre.

« Lettre Aux Savants Qui Se Prennent Pour Dieu »

Jacques Vauthier , mathématicien à l'Université Paris VI

- A l'heure où les scientifiques sont sollicités pour porter les résultats de leurs travaux à la connaissance du plus grand nombre, ne sont-ils pas tentés d'extrapoler leurs sciences en une sorte d'explication du monde et de l'homme ?
- Si les scientifiques n'assument pas une rigueur qui replace leurs résultats dans une recherche permanente d'une vérité qui leur échappe, ne sommes-nous pas, de fait, devant une nouvelle forme de religiosité ?
- Les exemples abondent où des affirmations péremptoires cachent des positions personnelles, sans doute respectables, mais qui ne peuvent en aucun cas devenir des dogmes, matérialistes ou autres.
- La science doit permettre de découvrir la richesse du monde qui nous entoure, de le respecter et de le faire admirer au plus grand nombre

Bruxelles les 5 et 6 octobre 2012

Science & Foi

Est-ce compatible ?

Et pour ceux qui voudraient continuer à échanger mon
adresse Email est :

etienne.vernaz@wanadoo.fr



Science et foi



Annexes pour questions

"Le vrai savant "

*" Heureux celui qui dans ses doctes veilles,
De ce vaste univers contemplant les merveilles,
Devant tant de beauté, devant tant de grandeur,
S'incline et reconnaît un divin créateur.
Je ne partage point la folle inconséquence
Du savant qui, d'un Dieu conteste l'existence,
Qui ferme son oreille à l'annonce des cieux,
Et refuse de voir ce qui brille à ses yeux.
Connaître Dieu, l'aimer, lui rendre un pur hommage,
Voilà le vrai savoir et l'étude du sage. "*

André-Marie Ampère (1775-1836)

LA DESCENDANCE
DE
L' H O M M E
ET
LA SÉLECTION SEXUELLE

PAR
Charles DARWIN, M. A., F.-R. S., etc.

Traduit par EDMOND BARBIER

D'APRÈS LA SECONDE ÉDITION ANGLAISE REVUE ET AUGMENTÉE PAR L'AUTEUR

PRÉFACE PAR CARL VOGT

TROISIÈME ÉDITION FRANÇAISE

(Deuxième tirage)

PARIS

C. REINWALD & C^{ie}, LIBRAIRES-ÉDITEURS

15, RUE DES SAINTS-PÈRES, 15

1894

Tous droits réservés.

nous construisons des hôpitaux pour les idiots, les infirmes et les malades; nous faisons des lois pour venir en aide aux indigents; nos médecins déploient toute leur science pour prolonger autant que possible la vie de chacun. On a raison de croire que la vaccine a préservé des milliers d'individus qui, faibles de constitution, auraient autrefois succombé à la variole. Les membres débiles des sociétés civilisées peuvent donc se reproduire indéfiniment. Or, quiconque s'est occupé de la reproduction des animaux domestiques sait, à n'en pas douter, combien cette perpétuation des êtres débiles doit être nuisible à la race humaine. On est tout surpris de voir combien le manque de soins, ou même des soins mal dirigés, amènent rapidement la dégénérescence d'une race domestique; en conséquence, à l'exception de l'homme lui-même, personne n'est assez ignorant ni assez maladroit pour permettre aux animaux débiles de reproduire.

Notre instinct de sympathie nous pousse à secourir les malheureux; la compassion est un des produits accidentels de cet instinct que nous avons acquis dans le principe, au même titre que les autres instincts sociables dont il fait partie. La sympathie, d'ailleurs, pour les causes que nous avons déjà indiquées, tend toujours à devenir plus large et plus universelle. Nous ne saurions restreindre notre sympathie, en admettant même que l'inflexible raison nous en fit une loi, sans porter préjudice à la plus noble partie de notre nature. Le chirurgien doit se rendre inaccessible à tout sentiment de pitié au moment où il pratique une opération, parce qu'il sait qu'il agit pour le bien de son malade; mais si, de propos délibéré, il négligeait les faibles et les infirmes, il ne pourrait avoir en vue qu'un avantage éventuel, au prix d'un mal présent considérable et certain. Nous devons donc subir, sans nous plaindre, les effets incontestablement mauvais qui résultent de la persistance et de la propagation des êtres débiles. Il semble, toutefois, qu'il existe un frein à cette propagation, en ce sens que les membres malsains de la société se marient moins facilement que les membres sains. Ce frein pourrait avoir une efficacité réelle si les faibles de corps et d'esprit s'abstenaient du mariage; mais c'est là un état de choses qu'il est plus facile de désirer que de réaliser.

Dans tous les pays où existent des armées permanentes, la conscription enlève les plus beaux jeunes gens, qui sont exposés à mourir prématurément en cas de guerre, qui se laissent souvent entraîner au vice, et qui, en tout cas, ne peuvent se marier de bonne heure. Les hommes petits, faibles, à la constitution débile, restent, au contraire, chez eux, et ont, par conséquent, beau-

Le choix de ce que nous croyons impact toute notre vie !

« Une fois pleinement saisies les conséquences qu'implique la biologie évolutionnelle, l'eugénique deviendra inévitablement une partie intégrante de la religion de l'avenir, ou du complexe de sentiments, quel qu'il soit, qui pourra, dans l'avenir, prendre la place de la religion organisée. »

Julian Huxley (Biologiste et 1er directeur général de l'Unesco)

« Pour en finir avec Dieu »

Richard Dawkins, professeur à Oxford et spécialiste de l'évolution

- Dawkins défend l'idée qu'il est pratiquement certain qu'il n'existe pas d'être suprême,
- Il s'attaque méthodiquement aux arguments généralement utilisés pour soutenir l'existence d'un dieu et l'utilité des religions fondées sur des croyances surnaturelles.
- Il affirme au passage que la question de l'existence de Dieu est une question scientifique

Darwin, « l'acide universel »

Daniel Dennett , un des ténors de l'évolution, écrit dans son livre "Darwin's dangerous idea", que la pensée de Darwin est un "**acide universel**", qui dévore tout ce que nous croyons et la façon dont nous voyons le monde .

Il dissout toute croyance théiste et en particulier le christianisme, ...ce qui pour lui est une bonne chose.

Dennett, Daniel C. « Darwin's Dangerous Idea ». New York: Touchstone 1995 (page 63).

Richard Dawkins : "Theistic evolutionists are deluded"
(les évolutionnistes théistes se font des illusions)

Quand la bible parait mise à défaut...

cela ne dure qu'un temps !

- Par exemple l'Ecclésiaste nous dit : ¶

« Ce qui a été, c'est ce qui sera; et ce qui a été fait, c'est ce qui se fera; et il n'y a rien de nouveau sous le soleil.

Y a-t-il une chose dont on puisse dire, Regarde ceci, c'est nouveau?

Elle a été déjà, dans les siècles qui furent avant nous.

Seulement on a perdu le souvenir des choses qui ont précédé »