



## Une "tulipe" peu ordinaire Le Calvinisme en question

Egbert Egberts

Le livre est disponible chez l'éditeur sur <http://www.editionsoasis.com/Egberts-Egbert-cbfaaaaad.asp>

ou sur Amazon : <https://www.amazon.fr/>  
ou en librairie chrétienne.

ISBN : 978-2-36957-136-0

Voici le chapitre des sources pour que les liens soient cliquables.

### Sources

Pour ceux qui aiment retrouver les œuvres que j'ai citées tout au long de ce livre j'ai ajouté ce chapitre. En suivant l'ordre de mon texte, vous pouvez trouver sous chaque titre de chapitre les sources utilisées (un astérisque dans le texte du livre indiquant l'existence d'une note). Comme beaucoup de ces sources sont des références à des sites internet, vous pouvez consulter ce chapitre sur mon site [www.croiretcomprendre.be](http://www.croiretcomprendre.be) afin d'en rendre les liens cliquables, ce qui est tout de même nettement plus facile. J'ai consulté l'ensemble de ces sites durant les premiers six mois de 2016.

La traduction des sources en anglais et en néerlandais est de ma main.

### Introduction

Il n'est que justice que de commencer par citer le livre suivant qui a beaucoup influencé ma pensée sur cette question pratiquement depuis sa publication, même si j'en fais peu de citations directes :

Roger T. FORSTER et V. Paul MARSTON, *God's strategy in human history*, London, STL 1973, 236 pages. On peut-en trouver un extrait ici : <http://www.churchofchristtucson.com.hughdelong.com/strategy.pdf>

Sur les questions de l'évolution et de l'amilléarisme, voir mes livres *La Genèse, sola scriptura ou sola scientia ?* (2012) et *Apocalypse, la mémoire du futur* (2013). Vous en trouverez les références à la fin de ce livre.

Lorsque je fais référence au dictionnaire, il s'agit du BAGD (BAUER, ARNDT, GINGRICH et DANKER, *A Greek-English lexicon of the New Testament*, 1979). La concordance utilisée est celle d'Alfred SCHMOLLER, *Handkonkordanz zum Griechischen Neuen Testament*, 1982.

L'histoire de l'acronyme de la tulipe vient de : Herman Hanko, Homer Hoeksema, et Gise J. Van Baren, *The five points of Calvinism*, Reformed Free Publishing Association, 1976 et disponible ici :

<http://www.prca.org/fivepoints/index.html>.

## **Où tout a commencé**

D'abord un mot de remerciement justifié envers les nombreuses personnes qui ont permis le libre accès à la presque totalité des textes historiques sur internet. Sans cela, écrire un livre comme celui-ci exigerait des heures sans fin en bibliothèque – comme ce fut nécessaire il n'y a pas si longtemps que cela. On ne peut qu'avoir plus de respect pour les auteurs avant l'ère numérique.

### *L'Église ancienne*

Pour l'arrière-plan général, il faut bien sûr se référer aux livres d'histoire d'Église. Pour un survol rapide mais utile, cf. Jules Marcel NICOLE, *Précis d'Histoire d'Église*, Editions de l'Institut Biblique, Nogent-sur-Marne. Les articles dans Wikipedia sur les événements et les personnes sont en général très bien fait. Mettre ces événements et ces personnes dans un moteur de recherche donne des résultats très appréciables.

Justin Martyr, *Première apologie* : <http://www.catho.org/9.php?d=cgk>.

Irénée de Lyon, *Contre les hérésies* : [http://livres-mystiques.com/partieTEXTES/StIrenee/irenee\\_de\\_lyon.html](http://livres-mystiques.com/partieTEXTES/StIrenee/irenee_de_lyon.html).

Clément d'Alexandrie, *Stromata* : <http://remacle.org/bloodwolf/eglise/clementalexandrie/stromates2.htm#IV>.

Cyprien de Carthage, *Les témoignages contre les Juifs* : <http://orthodoxievc.net/ecrits/peres/cyprien/juifs/15A777E0-5268-4D1F-AA29-81E162E5EE8B.html>.

Jean Chrysostome, *Homélie 12.3 sur Hébreux* : <http://www.abbaye-saint-benoit.ch/saints/chrysostome/hebreux/hebr12.htm>.

Augustin, *Lettre 146 à Pélage* : <http://www.newadvent.org/fathers/1102146.htm>.

Cf. aussi : [http://www.etudes-augustiniennes.paris-sorbonne.fr/IMG/pdf/AUGUST\\_1999\\_45\\_2\\_363.pdf](http://www.etudes-augustiniennes.paris-sorbonne.fr/IMG/pdf/AUGUST_1999_45_2_363.pdf).

Augustin, *Lettre 145* à Anastasius :

<http://www.newadvent.org/fathers/1102145.htm>.

Jérôme, Epistola 133, 10 *Ad Ctesiphontem. Adversus Pelagium* :

<http://remacle.org/bloodwolf/eglise/jerome/pelage.htm>.

La plupart des écrits de Pélagie ont été perdus, probablement détruits.

L'essentiel de sa doctrine se trouve dans les œuvres d'Augustin. J'ai cité Augustin, *De la grâce de Jésus-Christ et du péché originel*, livre 1.

La seule œuvre de Pélagie qui subsiste intégralement est sa lettre à Démétrias (parfois appelée Démétriade). Elle se trouve ici :

<https://epistolae.ccnmtl.columbia.edu/letter/1296.html>.

Une étude sur cette lettre – j'en cite des extraits – se trouve ici : Geoffrey Ó

RIADA, *Pelagius To Demetrias*, <http://www.sullivan-county.com/z/pelagius2.htm>.

La lettre de Jérôme à la même Démétrias :

<http://www.newadvent.org/fathers/3001130.htm>.

Daniel R. Jennings, un pasteur américain

(<http://danielrjennings.org/writings.html>), a rassemblé plusieurs fragments des œuvres de Pélagie d'après les citations chez Augustin. Il collabore au projet de traduire les écrits patristiques en anglais :

[http://www.seanmultimedia.com/Pie\\_homepage.html](http://www.seanmultimedia.com/Pie_homepage.html). On peut y trouver les liens vers les reconstitutions suivantes des œuvres de Pélagie : Sur le libre arbitre, Sur la nature, sa confession de foi et plusieurs fragments de sa correspondance.

William P. Farley dans son article "The Great Pelagian Controversy" donne un bon aperçu de la controverse pélagienne d'un point de vue réformé :

[http://enrichmentjournal.ag.org/200704/200704\\_126\\_Pelagian.cfm](http://enrichmentjournal.ag.org/200704/200704_126_Pelagian.cfm)

Julien d'Eclane était fils d'évêque – le fait mérite mention ! Pour ses deux lettres cf. :

[http://www.seanmultimedia.com/Pie\\_Julian\\_Eclanum\\_Letter\\_To\\_Rome.html](http://www.seanmultimedia.com/Pie_Julian_Eclanum_Letter_To_Rome.html)

et

[http://seanmultimedia.com/Pie\\_Julian\\_Of\\_Eclanum\\_Letter\\_To\\_Rufus\\_Of\\_Th\\_essalonica.html](http://seanmultimedia.com/Pie_Julian_Of_Eclanum_Letter_To_Rufus_Of_Th_essalonica.html)

Tous les ouvrages d'Augustin contre le Pélagianisme se trouvent ici (quelle œuvre de Bénédictin !) : <http://abbaye-saint-benoit.ch/saints/augustin/polemiques/pelage/index.htm>.

Les citations proviennent des livres suivants : *De la prédestination des saints, Traité de la foi, de l'espérance et de la charité (Enchiridion)* et *De la grâce de Jésus-Christ et du péché originel*, livre 1.

Boniface II, Lettre "Per filium nostrum" : la citation vient de [https://fr.wikipedia.org/wiki/Semi-p%C3%A9lagianisme#cite\\_note-4](https://fr.wikipedia.org/wiki/Semi-p%C3%A9lagianisme#cite_note-4)

### ***La Réforme***

Jean CALVIN, *L'institution chrétienne*, Editions Kerygma, 1978. Le texte est en vieux français retouché. Il y a une version sur Internet, mais elle est presque impossible à lire. On peut la télécharger ici : <http://www.unige.ch/theologie/cite/calvin/institution/>

La Confession de foi de La Rochelle se trouve ici : [http://erei.free.fr/referens/la\\_rochelle.htm](http://erei.free.fr/referens/la_rochelle.htm).

La place de la doctrine de l'élection dans le cadre de la doctrine chrétienne est intéressante. Parfois, elle est traitée sous la doctrine du Père, la Confession de La Rochelle le fait sous la doctrine du Christ, Calvin sous la doctrine du salut. Mais on pourrait défendre sans beaucoup d'effort qu'elle appartient tout autant à la doctrine de l'Eglise. Chacune de ces options a des points en sa faveur.

La Confessio belgica : <http://www.ccel.org/ccel/schaff/creeds3.iv.viii.html>.

Je n'ai pas pu trouver une version en français des livres d'Arminius. Il faut donc se contenter de ce qu'on trouve en anglais. Lui-même a sans doute écrit en latin. <http://www.ccel.org/ccel/arminius>. On peut y télécharger les trois volumes.

Les cinq articles des Remonstrants proviennent de : [https://nl.wikipedia.org/wiki/Vijf\\_artikelen\\_van\\_de\\_remonstranten](https://nl.wikipedia.org/wiki/Vijf_artikelen_van_de_remonstranten).

La confession de foi des Remonstrants de 1621 : <http://evangelicalarminians.org/the-arminian-confession-of-1621/>  
Sur le même site se trouvent pas mal d'autres ressources intéressantes.

Je ne me suis pas occupé des suites historiques de ce débat au temps des Wesley. Pour un bon résumé, on peut consulter les deux œuvres suivantes : [http://www.cmft.ch/arminianisme\\_wesleyen\\_-\\_article\\_f.php](http://www.cmft.ch/arminianisme_wesleyen_-_article_f.php), et <https://www.whdl.org/les-fondements-de-la-theologie-wesleyo-arminienne>.

## Le contrôleur aérien

Dans le reste de mon livre, je citerai à plusieurs reprises des œuvres de James Packer et de John Piper. Ce sont deux auteurs calvinistes que j'apprécie par ailleurs. *Connaître Dieu* de Packer est excellent et à recommander. J'ai entendu prêcher John Piper et je l'ai beaucoup apprécié. Cependant, quand ces auteurs touchent au Calvinisme – en fait à la doctrine de l'élection – et se mettent à critiquer les arminiens, leurs écrits deviennent très tendancieux. Le même genre de remarque vaut aussi pour Calvin lui-même. Il est un peu triste que lorsqu'on parle du Calvinisme, la plupart du temps on ne parle que de la doctrine de Calvin sur le libre arbitre et sur la prédestination. L'œuvre de Calvin est autrement plus vaste que ces deux questions !

James I. PACKER, *Connaître Dieu*, Grâce et vérité 1983, p. 118.

En Romains 11.2, le Semeur "traduit" : "Dieu n'a pas rejeté son peuple qu'il s'est choisi d'avance" (ainsi aussi la Bible en français courant, Parole de Vie et Parole vivante). Mais quand on rend *ginooskoo* par choisir on est toujours influencé par la doctrine. On cite toujours les mêmes textes pour le justifier (Genèse 18.17-19; Jérémie 1.5,6; Osée 13.5 et Amos 3.2,3 pour l'Ancien Testament, 1 Corinthiens 8.1 et Galates 4.8,9 pour le Nouveau Testament. Forster et Marston ont suffisamment réagi à cela, pages 147-154 de leur livre. Je n'y reviens donc pas ici.

John Piper, <http://www.desiringgod.org/articles/a-critical-review-of-gods-strategy-in-human-history>.

A.W. TOZER, *The Knowledge of the Holy*, James Clark, 1965, pp 117-119.

Disponible en pdf ici : [http://www.ntcg-](http://www.ntcg-aylesbury.org.uk/books/knowledge_of_the_holy.pdf)

[aylesbury.org.uk/books/knowledge\\_of\\_the\\_holy.pdf](http://www.ntcg-aylesbury.org.uk/books/knowledge_of_the_holy.pdf). Le livre existe en français, mais il est épuisé : *La connaissance de l'Eternel*, Editions Farel 1997. On peut en trouver les premiers chapitres ici :

<https://demeurerenjesus.com/2013/03/21/la-connaissance-de-leternel-1-par-a-w-tozer/>.

*Décrets divins* : Soyons prudents avec notre manière d'invoquer des décrets divins. Voici les seules références bibliques dans lesquelles la version de la Colombe mentionne un *décret* divin : Job 23.14; Psaume 2.7; 99.7; Daniel 4.21; Sophonie 2.2 et Romains 1.32. Il y a en plus Dan 4.14 qui concerne un décret de ceux qui veillent. Les décrets divins dans ces textes concernent soit un décret concernant le Messie, soit des jugements ou des ordonnances pour une personne ou un peuple.

Le mot décret, *hoq*, est un des mots habituels pour ordonnance. Il vient du verbe graver. Il faudrait ajouter à cela les mentions du *dessein* de Dieu. Les références suivants sont à considérer : Psaume 106.13; Proverbes 19.21; Luc 7.30; Actes 2.23; 13.36; Romains 8.28; 9.11; Ephésiens 1.9; 3.11; 2 Timothée 1.9. Ce dessein (en grec les mots *boulè* et *prothesis*) vise parfois un événement précis comme le dessein prédestiné qui concerne la mort de Jésus, mais souvent il est plus général, comme David qui a servi le dessein de Dieu en son temps. Il n'y a nulle part mention d'un décret éternel d'élection ou de prédestination. Une seule fois peut-on trouver les mots élection et dessein dans une même phrase : *afin que le dessein de Dieu demeure selon l'élection qui dépend non des œuvres, mais de celui qui appelle.* (Romains 9.11) L'élection y est celle d'Israël et le dessein est le plan de Dieu avec Israël.

John PIPER, *Dieu veut-il que tous les hommes soient sauvés ?* Europresse 2016. Accessible en anglais ici : <http://www.desiringgod.org/articles/are-there-two-wills-in-god>. William Birch a écrit une très bonne critique ici : <http://evangelicalarminians.org/john-piper-are-there-two-wills-in-god-a-response/>.

En 2 Pierre 3.9, la Semeur (2000) traduit : ... *car il ne veut pas qu'un seul périsse. Il voudrait, au contraire, que tous parviennent à se convertir.* Ce 'voudrait' n'est pas dans le grec qui a littéralement : "... ne voulant pas qu'aucun périsse, mais que tous viennent à la repentance." Le verbe *boulomai* détermine les deux phrases. Le mot *dessein* vient de ce verbe.

Sur Luc 7.30, cf. John PIPER, *Dieu veut-il que tous les hommes soient sauvés ?* Europresse 2016, pp. 53,54, note 1.

## **La tulipe calviniste**

Voici les références qui reviendront tout au long de ce chapitre :

Pour les décisions du synode de Dordrecht (on les appelle couramment les canons de Dordt), j'ai utilisé le texte avec introduction par Pierre Marcel : [http://www.vbru.net/src/ccr/ccr\\_dordrecht.html](http://www.vbru.net/src/ccr/ccr_dordrecht.html).

Le texte de la Confession de foi de Westminster est ici : [http://www.erq.qc.ca/francais/westminster\\_fr.html](http://www.erq.qc.ca/francais/westminster_fr.html).

## 1. La corruption totale

La confession de foi de Genève :

<http://www.thegospelcoalition.org/evangile21/a-propos/documents-fondateurs/>.

Pour les différentes facettes de l'œuvre de l'Esprit lors de la conversion, cf. l'excellent livre de Ralph SHALLIS, *Le miracle de l'Esprit*, Farel, 1977.

L'échelle d'Engel vient de : James F. Engel, : "Le processus de décision spirituelle", in *Communiquer l'Évangile efficacement*, Abidjan, Centre de Publications Évangéliques, 1995, p. 53-70.

Je l'ai puisé dans un cours d'évangélisation d'Emmanuel Maennlein (<http://www.emmanuel-maennlein.fr/>).

Cf. aussi : [https://books.google.be/books?id=38W6EW-2uO4C&pg=PA185&lpg=PA185&dq=%C3%A9chelle+de+Engel&source=bl&ots=BA59usBnv9&sig=VldvHWYH4TJk6Jhk9OJm22-U1gO&hl=fr&sa=X&ved=0ahUKEwju3\\_KP8PXNAhXHPBoKHYaHCdAQ6AEIITAC#v=onepage&q=%C3%A9chelle%20de%20Engel&f=false](https://books.google.be/books?id=38W6EW-2uO4C&pg=PA185&lpg=PA185&dq=%C3%A9chelle+de+Engel&source=bl&ots=BA59usBnv9&sig=VldvHWYH4TJk6Jhk9OJm22-U1gO&hl=fr&sa=X&ved=0ahUKEwju3_KP8PXNAhXHPBoKHYaHCdAQ6AEIITAC#v=onepage&q=%C3%A9chelle%20de%20Engel&f=false).

La citation concernant le Psaume 119 vient de mon *Voyage au cœur de la vie*, Excelsis 1996, 2013, pp. 75,76

Pour la confession de foi d'Évangile 21, cf. plus haut (note un de ce chapitre).

La citation de Calvin vient de son commentaire sur la lettre aux Éphésiens dans le tome 6 de ses commentaires sur le Nouveau Testament, coédité par les éditions Kerygma et Farel en 1978, p. 159

## 2. Une élection sans conditions

L'exemple de Ruth est tiré de Forster et Marston, p. 97.

La citation de Packer est tirée de son *Connaître Dieu*, p. 102.

*Supralapsaire* : je l'ai déjà mentionné en parlant d'Arminius. Se dit du décret d'élection qui aurait précédé la chute (*lapsus*).

Jean Calvin, *Commentaires bibliques, épître aux Romains* in : *Commentaires de Jean Calvin sur le Nouveau Testament*, tome quatrième, Kerygma 1978.

J. A. C. van Leeuwen et D. Jacobs, *Romeinen*, Kok 1952.

Après avoir cité le commentaire de Calvin sur la lettre aux Romains plus haut, je me réfère ici à ses commentaires dans l'Institution.

*Parole vivante* est la transcription du texte du Nouveau Testament par Alfred Kuen, éditée par BLF éditions.

Le commentaire de Lange date du 19<sup>e</sup> siècle et est d'une grande qualité. Il est disponible intégralement sur le site de biblehub.com, en même temps qu'un bon nombre d'autres commentaires. Ma citation a été tirée de <http://biblehub.com/commentaries/lange/romans/9.htm>.

*Ennemis et bien-aimés*. Parfois, on veut séparer les deux. Certains sont ennemis, d'autres sont bien-aimés (ainsi Van Leeuwen et Jacobs cité plus haut). Cela est très artificiel. Non, ces ennemis sont en même temps nos bien-aimés.

### **3. Une réconciliation – ou expiation – limitée**

James I. PACKER, *Retour à l'Évangile*, Europresse 2015. Il s'agit d'un texte que Packer avait écrit au début des années 1960. Il est remarquable qu'on ait cru utile de traduire en français et de publier un texte aussi polémique que celui-ci en 2015 ! Ce n'est pas pour créer un climat plus paisible. Packer défend ici un Calvinisme orgueilleux et anti-arminien à volonté, en attribuant bien des affirmations aux arminiens qu'aucun arminien n'accepte et qui sont en opposition à ce qu'Arminius a écrit. Son texte est accessible en anglais ici : <http://www.all-of-grace.org/pub/others/deathofdeath.html>. Je me pose la question si Packer est toujours en accord avec ce texte écrit il y a si longtemps, environ dix ans avant qu'il écrit *Connaître Dieu*. Un exemple de la triste arrogance de ce texte. Il écrit, page 25 : "Le calvinisme est la théologie qui s'inscrit de façon naturelle sur le cœur de l'homme régénéré en Christ. L'arminianisme, au contraire, est un péché intellectuel de la déficience humaine, uniquement naturel dans le sens où le sont de tels péchés, même pour des hommes régénérés." Sans commentaire.

### **4. Une grâce à laquelle on ne résiste pas**

John PIPER, *What we believe about the five points of Calvinism*. PDF édité par desiringgod ministries. Le texte de chaque chapitre est disponible sur le site : <http://www.desiringgod.org/books/five-points>. J'ai cité l'ancienne édition de 1998. Voici l'adresse pour l'article sur la grâce irrésistible : <http://www.desiringgod.org/articles/what-we-believe-about-the-five-points-of-calvinism#Grace>. J'ai cité la version révisée à la fin de ce chapitre.

La Formule du Consensus Helvétique de 1675 se trouve ici : <http://cfcreforme.blogspot.be/2008/03/la-formule-du-consensus.html>



Les commentaires de Matthew Poole, de John Gill et de Matthew Henry sont accessibles dans la Bible on line. Poole's Commentary on the Bible peut aussi être trouvé ici : <http://biblehub.com/commentaries/poole/>. Le commentaire de Gill pareillement : <http://biblehub.com/commentaries/gill/>. Et Matthew Henry : <http://biblehub.com/commentaries/mhcw/>.

Rotherham's Emphasized Bible, accessible ici : <http://studybible.info/version/Rotherham>.

Robertson's Word Pictures, cf. <https://www.studylight.org/commentaries/rwp/acts-13.html>.

Le commentaire de Lange sur les Actes, p. 259 : <http://biblehub.com/commentaries/lange/acts/13.htm>.

Pour Alford, Greek Testament Critical Exegetical Commentary : <http://biblehub.com/commentaries/alford/acts/13.htm>.

Wesley's Notes on the Bible, cf. <http://biblehub.com/commentaries/wes/acts/13.htm>.

## 5. La persévérance des saints

Ce chapitre est le reflet d'une étude et d'une prédication. Cela explique le style un peu différent.

J'ai notamment consulté : James D. G. DUNN, *Baptism in the Spirit*, Westminster Press 1970, pp. 208-210. Le livre est accessible ici : [https://vk.com/doc-71667026\\_375434683?hash=66986ed7405e32014f&dl=7fa9c32d79a8ca5384](https://vk.com/doc-71667026_375434683?hash=66986ed7405e32014f&dl=7fa9c32d79a8ca5384).

Comment expliquer les ressemblances entre 2 Pierre et Jude ? Voici la conclusion à laquelle j'étais parvenue dans mon *Suivre l'Agneau de Dieu – 1 et 2 Pierre*, accessible sur mon site internet [www.croiretcomprendre.be](http://www.croiretcomprendre.be), page 19 :

La ressemblance entre 2 Pierre et Jude est évidente. Qui a copié qui ? On trouve des arguments convaincants des deux côtés sans pouvoir réellement trancher en faveur de l'un ou de l'autre. Mais il est peut-être possible que Pierre comme Jude aient utilisé une source commune, par exemple, un traité pour aider les chrétiens à répondre à des hérésies naissantes. Les différences de style et de vocabulaire entre les deux

auteurs trouveraient ainsi une réponse plus satisfaisante. Il serait alors possible que Jude ait écrit plus tard, sans pour autant citer Pierre. Le fait que Pierre utilise des temps futurs, là où Jude se sert du temps présent (2.1-3; 3.3,17, cf. Jude 4,8,10, mais il y a des exceptions), irait dans ce sens.

John Piper argumente contre le sens que j'avance en son

<http://www.desiringgod.org/articles/can-the-regenerate-be-erased-from-the-book-of-life>. Il y écrit que le fait que le Seigneur promet ici ce qu'il ne fera pas ne veut pas dire qu'il le fera pour certains et que ces personnes étaient effectivement des chrétiens justifiés autrefois et condamnés depuis. Autrement dit, la victoire exigée en 3.5 est garantie en 13.8 et 17.8. Le premier texte souligne notre responsabilité, les deux autres soulignent la souveraineté de Dieu. Mais ce n'est pas vraiment convaincant.

## **Conclusion**

La confession de foi de l'AEEI

(<http://www.eglises.org/types/aeei/confession/>). J'ai fait partie du comité de rédaction ensemble avec des frères calvinistes. Cela nous a valu quelques longues discussions en toute fraternité, et un texte dans lequel nous pouvions tous nous retrouver.

Citation d'une réaction à un texte de John Piper cité plus haut :

<http://evangelicalarminians.org/john-piper-are-there-two-wills-in-god-a-response/>.